

№ 0212/Ф от 02.12.2024

Кому: Национальный Межотраслевой Союз Предпринимателей

ИНИЦИАТИВЫ

по совершенствованию законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность

Автор(ы) инициатив: Маковеев Сергей Сергеевич, Руководитель Объединенной Рабочей группы по совершенствованию законодательства в области государственных закупок при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в г. Москве и Московской торгово-промышленной палате.

Дата представления: 02.12.2024

1. Наименование – краткая суть инициативы.

Изменение порядка вступления в силу решения об одностороннем отказе от исполнения контракта

2. Сфера регулирования или правоприменения инициативы.

Гражданские правоотношения между сторонами контракта, заключенного в рамках Федерального закона от 15.04.2013 № 44-ФЗ.

3. Действующее регулирование.

Федеральный закон от 15.04.2013 № 44-ФЗ.

4. Проблемы бизнеса, связанные с действующим регулированием, на решение которых направлена инициатива

На текущий момент односторонний отказ от исполнения контракта является инструментом недобросовестной конкуренции как со стороны заказчиков, так и со стороны участников закупок. Автоматическое вступление в силу, предшествующее рассмотрению обстоятельств расторжения антимонопольной службой, приводят к негативным последствиям для всех участников рынка. Поскольку восстановление нарушенных интересов участников закупок возможно исключительно в судебном порядке, подобное недобросовестное поведение заказчиков приводит к снижению

интереса к участию в конкурентных закупках. Необоснованное одностороннее расторжение контракта со стороны подрядчика ведёт к неэффективному расходованию бюджетных средств.

5. Предлагаемое решение.

Изменить статью 95 Федерального закона № 44-ФЗ в части вступления в силу решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в течение трёх рабочих дней с момента установления Федеральной антимонопольной службой РФ (её территориальными управлениями), правомерности принятия заказчиком/поставщиком (подрядчиком, исполнителем) такого решения.

6. История инициативы.

Инициатива была включена в доклад члена Общественного Совета при Московском УФАС России С.С. Маковеева, подготовленного для участия в IV Всероссийской научно - практической Конференции общественных советов ФАС России, состоявшегося 14.12.2023 года. Получила положительный отклик.

Инициатива была включена в доклад Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве мэру Москвы, не поддержана Департаментом города Москвы по конкурентной политике. Позиция Департамента: «Введение дополнительных административных барьеров при принятии решения об одностороннем отказе от исполнения контракта может негативно сказаться на интересах обеих сторон.

Введение предлагаемого механизма вступления в силу решения об одностороннем отказе не исключает риска ошибки при принятии решения антимонопольным органом или злоупотреблений со стороны должностных лиц и необходимости обжалования соответствующих решений.

При этом при принятии антимонопольным органом ошибочного решения о неправомерности одностороннего отказа контракт будет продолжать действовать до момента обжалования такого решения либо в административном, либо в судебном порядке.

До разрешения вопроса по существу стороны будут нести убытки.».

Инициатива была включена итоговую резолюцию форума WORLD BUILD/STATE CONTRACT.

7. Дополнительная информация и комментарии.

Отсутствует.

Приложение

Отсутствует.



1. Наименование – краткая суть инициативы.

Распространение норм ч. 6 ст. 7.32 КоАП РФ не только на нарушение порядка расторжения контракта, но и на необоснованное принятие заказчиком подобного решения.

2. Сфера регулирования или правоприменения инициативы.

Административные правоотношения, односторонний отказе от исполнения контракта заказчиками, осуществляющих закупки в рамках Федерального закона от 15.04.2013 № 44-ФЗ.

3. Действующее регулирование.

Федеральный закон от 15.04.2013 № 44-ФЗ, КоАП РФ.

4. Проблемы бизнеса, связанные с действующим регулированием, на решение которых направлена инициатива

На настоящий момент в случае установления Федеральной антимонопольной службой РФ (её территориальными управлениями) по результатам проверки, предусмотренной ч. 7 ст. 104 Федерального закона № 44-ФЗ, отсутствия у Заказчика оснований для расторжения контракта информация о поставщике (подрядчике, исполнителе) не включается в Реестр недобросовестных поставщиков. При этом, для заказчика риски признания его решения необоснованным минимальны, поскольку отсутствует административная ответственность за принятие необоснованного решения об отказе от исполнения контракта.

5. Предлагаемое решение.

Изменить ч. 6 ст. 7.32 КоАП РФ, распространив действие нормы в том числе на необоснованное принятие решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

6. История инициативы.

Инициатива была включена в доклад члена Общественного Совета при Московском УФАС России С.С. Маковеева, подготовленного для участия в IV Всероссийской научно - практической Конференции общественных советов ФАС России, состоявшегося 14.12.2023 года. Получила положительный отклик, протоколом Конференции Общественный Совет при ФАС России рекомендовал ФАС России рассмотреть возможность распространения норм ч. 6 ст. 7.32 КоАП РФ не только на нарушение порядка расторжения контракта, но и на необоснованное принятие заказчиком подобного решения.

Инициатива была включена в доклад Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве мэру Москвы, не поддержана Департаментом города Москвы по конкурентной политике. Позиция Департамента: «Введение ответственности заказчика за принятие решения об одностороннем отказе влечет риск того, что при наличии результата, не соответствующего требованиям контракта, заказчики будут принимать решение о расторжении контракта по соглашению сторон, что позволит недобросовестным подрядчикам избежать негативных последствий и нарушит публичные интересы.



Кроме того, не исключен риск принятия антимонопольным органом ошибочного решения по вопросу о необоснованности отказа заказчиком от исполнения контракта.».

Инициатива была включена итоговую резолюцию форума WORLD BUILD/STATE CONTRACT.

7. Дополнительная информация и комментарии.

Отсутствует.

Приложение

Отсутствует.



1. Наименование – краткая суть инициативы.

Определение пени и штрафов по контрактам, заключенным в соответствии с ч. 24 ст. 22 Федерального закона № 44-ФЗ (в случае, если количество поставляемых товаров, объем подлежащих выполнению работ, оказанию услуг невозможно определить) не от максимальной цены контракта, а от цены просроченного обязательства.

2. Сфера регулирования или правоприменения инициативы.

Гражданские правоотношения между сторонами контракта, заключенного в рамках Федерального закона от 15.04.2013 № 44-ФЗ.

3. Действующее регулирование.

Федеральный закон от 15.04.2013 № 44-ФЗ.

4. Проблемы бизнеса, связанные с действующим регулированием, на решение которых направлена инициатива

На настоящий момент законодательные нормы предписывают заказчику рассчитывать неустойку в указанных случаях от цены контракта/этапа исполнения контракта. Текущая редакция Федерального закона № 44-ФЗ содержит определение понятия "этап" и обязанность заказчика указывать цену и объем обязательств по каждому этапу в извещении о закупке. При этом данные нормы не учитывают невозможность такого определения, а также то, что такая обязанность возникает только в том случае, если заказчик сам выделяет такие этапы. Основываясь на положениях части 24 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ, заказчики в таком случае определяют, что в контракте есть только один этап, в рамках которого контрагентом исполняются обязательства по заявкам заказчика. В случае просрочки исполнения обязательств по отдельной заявке в силу законодательных норм заказчик рассчитывает неустойку от общей цены контракта. При этом правоприменительная практика судов, в т.ч. ВС РФ считает такой подход противоречащим принципам гражданского законодательства, поскольку создает преимущественные условия заказчику, которому, следовательно, причитается компенсация не только за не исполненное в срок обязательство, но и за исполненное надлежащим образом. Вместе с тем частью 24 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ напрямую установлена возможность предусмотреть в рамках указанного закона норму, устанавливающую правила применения максимального показателя цены контракта в конкретных случаях.

5. Предлагаемое решение.

Дополнить статью 22 Федерального закона № 44-ФЗ частью, исключающей применение положений Федерального закона, касающиеся применения начальной (максимальной) цены контракта, к максимальному значению цены контракта при определении ответственности сторон, установленной в соответствии с положениями частей 5, 7, 8 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ. А также устанавливающей в указанных случаях определение заказчиком пени и штрафа исходя из стоимости неисполненных обязательств, стоимости обязательств, исполненных с нарушением сроков, установленных контрактом.



6. История инициативы.

Инициатива была включена в доклад Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве мэру Москвы, не поддержана Департаментом города Москвы по конкурентной политике. Позиция Департамента: «Реализация данного предложения приведет к возможности злоупотреблений со стороны недобросовестных исполнителей по контракту.

Расчет размера штрафа от стоимости обязательств по заявке приведет к снижению мотивации недобросовестного исполнителя. При этом неисполнение отдельной заявки может привести к невозможности исполнения обязательств по контракту.

Кроме того, данную проблему можно минимизировать, предусмотрев в контракте отдельные этапы его исполнения, в том числе активирование исполненных заявок.

В частности, в таком случае при закрытии отдельных этапов (заявок) размер штрафа будет рассчитываться от суммы неисполненных обязательств по контракту.».

Инициатива была включена итоговую резолюцию форума WORLD BUILD/STATE CONTRACT.

7. Дополнительная информация и комментарии.

Отсутствует.

Приложение

Отсутствует.

**Президент Ассоциации
Климина Ю.Г.**

